

Protokół ze wspólnego posiedzenia

Komisji Kultury Nr 21

i

Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Nr 22

dnia 12 października 2016 r.

Przewodniczący Komisji Kultury Włodzimierz Starościak wraz z przewodniczącym Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Witoldem Rytwińskim otworzyli wspólne posiedzenie Komisji oraz powitali wszystkich obecnych. Poinformowali, że posiedzenie jest nagrywane.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie obydwu Komisji oraz Goście według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku zebrania;
2. Informacja dotycząca planowanych działań związanych z podniesieniem estetyki miasta i uporządkowania przestrzeni publicznej.
3. Informacja dotycząca planów zagospodarowania willi „Waleria”;
4. Dyskusja;
5. Opinia ww. Komisji.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku zebrania.

Przewodniczący Komisji Kultury poddał pod głosowanie porządek zebrania.

Członkowie Komisji Kultury w jednogłośnym głosowaniu przyjęli porządek zebrania.

Przewodniczący Komisji Praworządności Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie porządek zebrania.

Członkowie Komisji Praworządności w jednogłośnym głosowaniu przyjęli porządek obrad zebrania.

Ad. 2.

Informacja dotycząca planowanych działań związanych z podniesieniem estetyki miasta i uporządkowanie przestrzeni publicznej.

Przewodniczący Komisji Kultury tytułem wstępu poinformował, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia są „bardzo ważne tematy, które mogą zmienić oczekiwania mieszkańców naszego miasta zarówno jeśli chodzi o najbliższe otoczenie, jak i przestrzeń publiczną, jak i o willę „Walerię”, która wzbudza tyle emocji. Jeśli chodzi o przestrzeń publiczną miasto ma pewną bazę z której nie można zrezygnować, mianowicie środowisko naturalne. Środowisko naturalne narzuca pewne konsekwencje, jeśli chodzi o zagospodarowanie. Musimy się liczyć z tym, że żyjemy w mieście ogrodzie i że miasto w związku z tym ma pewien wizerunek, charakter i musimy podejmować rozważne działania. Działania, które podejmiemy, będą na szereg lat. Musimy się starać, aby jak najdłużej. Przestrzeń publiczna świadczy o charakterze wyglądzie miasta. Musimy zadbać o stan i wygląd reklam, ogłoszenia informacje, zarówno na słupach ogłoszeniowych jak i na parkanach, na lokalach. Z większym przemyśleniem należy podejść do tego, aby całość wyglądała harmonijnie, abyśmy nie czuli dyskomfortu, wszystko musi współgrać. W wielu wypadkach popełniano ogromne błędy w małej architekturze, które odbiegały od wyglądu miasta, charakteru miasta. Konieczne będzie tutaj przemyślenie spraw, które w konsekwencji będą decydowały o wizerunku, wyglądzie miasta. Bardzo konsekwentnie trzeba przygotować potrzeby miasta, infrastruktura, drogi, edukacja oświata opieka zdrowotna etc. zgodnie z estetyką miasta. Należy starannie zagospodarować

przeestrzeń publiczną”.

Przewodniczący Komisji Kultury zwrócił uwagę na wielką rolę założyciela Milanówka Michała Lasockiego w zagospodarowanie przestrzeni publicznej.

Przewodniczący Komisji Praworządności zwrócił uwagę, że jest coś w historii Milanówka wyjątkowego, coś niepowtarzalnego. Ważnym jest, aby każdy kto wjeżdża do tego miasta zobaczył coś wyjątkowego.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska wyjaśniła, że poprosiła o wspólne posiedzenie Komisji z kilku powodów. 2 tematy wiodące: ład przestrzenny, przestrzeń publiczna i willa „Waleria”.

Omówiła krok po kroku przygotowania do aktualizacji Strategii i poinformowała, że równoległe zaczęła prace nad Programem rewitalizacji.

Pokazała mapkę przestrzeni publicznej i wskazała tereny, które w wyniku badań zostały wskazane do rewitalizacji. Omówiła te tereny. Zaznaczyła, że należy ożywić centrum miasta. Zwróciła uwagę na „umieranie” ul. Warszawskiej. Podkreśliła, że rewitalizacja „śródmieścia” jest konieczna. Nawiązała do historii Milanówka.

Ad. 3.

Informacja dotycząca planów zagospodarowania willi „Waleria”.

Burmistrz przedstawiła informację dotyczącą planów zagospodarowania willi „Waleria”. Poinformowała, że jest cień nadziei, na to, że możemy walczyć, aby otrzymać dotację na „Walerię”. Pojawił się konkurs, który pozwala mieć 95% pewności tego, że się wpisujemy w ten projekt. Konkurencja jest ogromna. Zaznaczyła, że podejmie ten wysiłek, aby ratować ten zabytek i ratować go, jak tylko można. Jeżeli się to nie uda to są dwa wyjścia: 1. zabezpieczyć ją przed dalszą degradacją, 2. sprzedać. Zobowiązała się, że zrobi wszystko, aby do tego nie doszło.

Przygotowaliśmy resume warsztatów. Autorami tekstu są panie: pani E. Abramczuk-Kalinowska, pani A. Majak przy współpracy pani K. Słowik i pani E. Januszewskiej. Jest to posumowanie na bazie czego chcielibyśmy opracować projekt. Koncepcja znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz omówiła tę koncepcję – Willa „Waleria” – cel: „Zachowajmy tradycje Milanówka”.

Poinformowała, że zaprosiła studentów z Wydziału Architektury Krajobrazu na 17.10.2016, aby pokazali nam swoje pomysły i przygotowali projekty terenów, które należy na nowo zagospodarować. Aby studenci zaprojektowali spójną przestrzeń. Burmistrz omówiła harmonogram spotkania ze studentami (oczekiwania i inne aspekty) oraz sprawę ewentualnej gratyfikacji studentów.

Przewodniczący Komisji Kultury podziękował **pani burmistrz** za przedstawioną z dużą pasją wizję dotyczącą planowanych działań związanych z podniesieniem estetyki miasta i uporządkowaniem przestrzeni publicznej i planów zagospodarowania willi „Waleria”.

Ad. 4.

Dyskusja.

Przewodniczący Komisji Praworządności podziękował za prezentację. Następnie zaproponował dyskusję w dwóch turach.

Radny K. Wiśniewski zapytał z czego sfinansujemy rewitalizację willi „Waleria”, jak to będzie, jak zaczniemy realizować. Odnośnie samej willi „Waleria, wyraził opinię, że willa jest „kulą u nogi miasta”. W przekonaniu radnego koszt remontu „Walerii” to kwota rzędu 20 mln zł. Np. Willa funkcjonuje, jaki koszt utrzymania tego obiektu. Jak to się ma do spłaty zadłużenia. Podejmuje decyzję nie tylko Rada, ale czy mieszkańcy wezmą na siebie koszt tego przedsięwzięcia.

Radna E. Kubek zapytała, czy nie można dołączyć się do grupy studentów w dniu 17.10.2016 r.

Odnośnie willi „Waleria” radna wyraziła opinię, że mieszkańcom jest potrzebne takie miejsce. Wyraziła opinię, że miejsce to jest jak najbardziej historyczne i klimatyczne.

Radna A. Krystek zwróciła uwagę, że budynek niszczy. Zapytała, jaki jest okres realizacji, gdyby pozyskanie dofinansowania doszło do skutku. Czy są zabezpieczone środki w przyszłorocznym budżecie. Czy mieszkańcy będą mogli skorzystać z doradztwa studentów. Wyraziła opinię, że pomysł rewitalizacji willi „Waleria” bardzo się Jej podoba.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że dużo słyszeliśmy o pomysłach i marzeniach, ale mało skąd te

środki, skąd pieniądze. Brakuje radnej elementów mówienia o pieniądzach. Następnie zapytała, kto kwalifikował pokazane w prezentacji tereny do rewitalizacji. Zaproponowała wzięcie pod uwagę terenu do spacerów.

Burmistrz wyjaśniła, że nie jest to ostateczna wersja. To jest diagnoza. To jest dopiero propozycja.

Radna J. Moława zapytała, kto tam będzie w środku w „Walerii”. Czy pomyśleliśmy o spuściznie po J. Szczepkowskim, co z tym zrobimy. Fajne pomysły, plany, ale za mało szczegółów. Porównała to do wizji „szklanych domów”.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o finanse na willę „Walerię”- bez funduszy zewnętrznych nie jest to możliwe proponowanie Radzie rewitalizacji z własnych środków. Wyraziła opinię, że dzisiejsze technologie pomogą zaoszczędzić na obniżeniu kosztów utrzymania o 60%. Termomodernizacja pozwoli na obniżenie kosztów utrzymania. Skonsultowała się przed ewentualną rewitalizacją przede wszystkim z konserwatorem zabytków, ustaliła szereg ważnych aspektów przy rewitalizacji zabytku. Poinformowała, że dzięki dofinansowaniu można pozyskać 65 -70% dotacji.

Radna E. Galińska zapytała, czy jest przymiarka do kosztorysu.

Burmistrz odpowiedziała, że jej założenia przy zastosowaniu termomodernizacji to 10 mln zł wartość inwestycji. Z tego do 70% dotacja. Główne koszty byłyby w 2018 roku.

Burmistrz wyjaśniła, że po to daliśmy koncepcję, aby rozszerzyć koncepcję. Poprosiła o wnioski.

Pani E. Kubacka wyraziła aprobatę nowego projektu rewitalizacji willa „Waleria”. Odnośnie przestrzeni publicznej przypomniała, że o kwiatki trzeba bardzo dbać. Zaapelowała, aby nie wyrzucać błoto publicznych pieniędzy. Odniosła się do „Zielonego Dołka”, powiedziała o wszechobecnym zielsku. Odniosła się krytycznie do domów w centrum Milanówka oraz do działań pana M. Lasockiego.

Pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka) poinformowała, że uczestniczyła w dwóch spotkaniach dotyczących willi „Walerii” w ramach Rady Kultury. Nie identyfikuje się z projektem obecnie przedstawionym. Przypomniała, że przestrzeń publiczna, to jest przestrzeń, gdzie zachodzą relacje między ludźmi – w koncepcji tego brak. Tradycyjnie willa „Waleria” nie była martwym miejscem. W willi „Waleria” była sztuka wszechobecna. Krytycznie odniosła się do zobowiązania pani burmistrz wobec willi „Waleria”. Przypomniała, że pisała projekty odnośnie zagospodarowania willi „Waleria”, które nie spotkały się z aprobatą.

Burmistrz zapytała jaki jest pomysł na odrestaurowaną „Walerię”.

Przewodniczący Komisji Praworządności ogłosił drugą turę dyskusji.

Radny K. Wiśniewski poinformował, że interesował się ośrodkami kultury (odnośnie przyszłości willi „Walerii”) i zadawał pytania odnośnie finansowania tych obiektów. Obiekty te finansują samorządy. Wyraził opinię, że należy znaleźć takie przeznaczenie, aby można było zapewnić stały dochód pieniędzy. Jako przykład podał trzy rodzaje szkoły muzycznej. Druga rzecz wykorzystanie rzeźb J. Szczepkowskiego.

Przewodnicząca Rady podziękowała za odmienne wcześniej wygłoszone zdania. Wyraziła aprobatę nowego projektu. Zwróciła uwagę, że jest strasznie mało czasu na napisanie projektu, zaledwie 2 miesiące.

Pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie na rzecz Miast Ogrodów) wyraziła opinię, że Stowarzyszenie nie utożsamia się z tym projektem. Wyraziła krytyczną opinię o nowej koncepcji odnośnie willi „Waleria”. Podkreśliła, że „Turczynek” popadł w zapomnienie. Odniosła się do wyglądu Parku M. Lasockiego i określiła go jako koszmar.

Burmistrz odpowiedziała, że gdyby to ona decydowała, nie byłby „Turczynek” własnością miasta.

Willa „Waleria” nie ma wielkiej wartości, ale mamy obowiązek o zabytki dbać. Nie ma na razie innych źródeł finansowania.

Radna E. Galińska poparła wypowiedź pani A. Krawczyk.

Przewodniczący Komisji Kultury podziękował za przedstawienie wstępnego projektu wizji, która będzie porządkowała dyskusję. Przypomniał, że na przeprowadzenie sprawy w Radzie, trzeba mieć większość. Wszystkie głosy są istotne i ważne. Przestrzeń publiczna to jest przestrzeń z której wszyscy korzystamy. Inne miasta mają tak samo. Nie możemy zapomnieć o tożsamości tego miasta. Nie można zapomnieć o działalności pana M. Lasockiego. Zwrócił uwagę, że ludzie są najcenniejszym elementem tego miasta.

Pani E. Kubacka zwróciła uwagę na jedną rzecz, żeby z konsultacji coś wynikało. Tak było

w sprawie konsultacji MCK-u. Zabrakło podsumowania.

Burmistrz odpowiedziała, że konsultacje podsumuje.

Poinformowała o delegacji do Bydgoszczy o przeprowadzonej tam rewitalizacji miasta, którą zaczęli to robić lata temu i widocznych efektach.

Ad. 5.

Opinia ww. Komisji.

Przewodniczący Komisji Praworządności poddał pod głosowanie przedstawione przez panią Burmistrz propozycje.

Komisja Kultury w głosowaniu: ***4-za, jednogłośnie, pozytywnie*** oceniła przedstawione propozycje.

Komisja Praworządności w głosowaniu: ***4-za, 1-wstrzymujący i 1-niegłosujący, pozytywnie*** oceniła przedstawione propozycje.

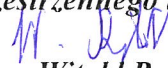
Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie Komisji stanowi integralny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

***Przewodniczący Komisji
Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska***


mgr Witold Rytwiński